



Juzgado de lo Contencioso-Administrativo Nº 8 de Málaga

Avda. Manuel Agustín Heredia, 16, 29001, Málaga. Tfno.: 952604322, Fax: 951766102.

N.I.G.: 2906745320220001344.

Procedimiento: Procedimiento Abreviado 135/2022. **Negociado:** C

Actuación recurrida: Resolución desestimatoria por silencio administrativo del ORGANISMO AUTONOMO DE GESTION TRIBUTARIA AYTO. MALAGA.

De: [REDACTED]

Procurador/a:

Letrado/a: YOLANDA DEL RIO SANZ

Contra: AYUNTAMIENTO DE MALAGA y ASES. JUR. AYTO. MÁLAGA

Procurador/a:

Letrado/a: S.J.AYUNT. MALAGA

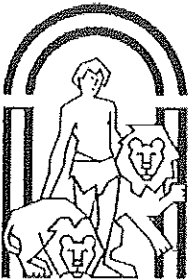
SENTENCIA Nº 68/23

En Málaga, a 4 de abril de 2023

Vistos por mí, D^a Sandra Ortigosa Santisteban, Magistrada-Juez de Adscripción Territorial del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo Nº 8 de Málaga y su partido, los presentes autos de procedimiento abreviado que, bajo número 135/2022 se han seguido ante este Juzgado, a instancia de [REDACTED] asistido por la letrada Sra. Yolanda del Rio Sanz contra el AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA, representado y asistido por uno de los letrados municipales y atendidos los siguientes

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Por la letrada Sra. Yolanda del Rio Sanz se presentó, en nombre y representación de [REDACTED] recurso





contencioso administrativo contra el AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA frente a la desestimación presunta del recurso de reposición interpuesto contra la resolución sancionadora de fecha 9 de septiembre de 2021 por la que se impone al recurrente una multa por importe de 80 euros.

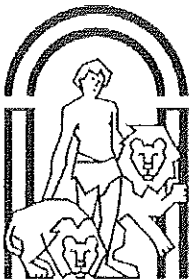
SEGUNDO.- admitida a trámite la demanda, se dio traslado de la misma y de los documentos acompañados a la Administración demandada, reclamándole el expediente administrativo, y emplazándola para que presentase escrito de contestación a la demanda.

TERCERO.- Aportado el expediente administrativo y contestada la demanda, no habiéndose solicitado la celebración de vista, quedaron los autos conclusos para sentencia.

CUARTO.- En el presente procedimiento se han cumplido todas las prescripciones legales.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Se interpone por la parte actora recurso contencioso administrativo frente a la desestimación presunta del recurso de reposición interpuesto contra la resolución sancionadora de fecha 9 de septiembre de 2021 por la que se impone al recurrente una multa por importe de 80 euros; por el que se pretende se dicte sentencia “por la que estimando íntegramente la demanda declare la prescripción de la infracción objeto del expediente administrativo sancionador 2021/528742 y condene a la Administración a reintegrar a mi manante las cantidades que en ejecución por vía de apremio haya cobrado indebidamente”.



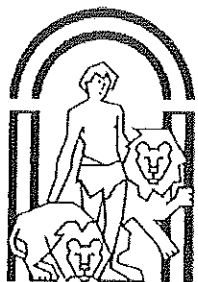
Dicha pretensión se fundaba resumidamente en los siguientes hechos: El 2 de marzo de 2021 se formula denuncia contra el vehículo del recurrente con matrícula [REDACTED] que estando estacionado a las 12:32 horas en la C/ Constanca de Málaga en zona de estacionamiento regulado con limitación horaria, había sobrepasado el límite horario indicado en el comprobante.

Que el inicio del expediente no fue notificado al recurrente que tuvo conocimiento del mismo al ver su DNI incluido en publicación del BOE de 28 de diciembre de 2021. Entendiendo que la notificación se había producido el 18 de enero de 2022, se interpuso recurso de reposición el 18 de febrero del mismo año que no ha sido resuelto por la administración y cuya desestimación por silencio constituye el objeto del presente recurso contencioso-administrativo.

El único motivo el recurso es la prescripción de la infracción al haber transcurrido el plazo de 3 meses desde que se cometió la infracción y hasta la notificación de la denuncia mediante anuncio publicado en el BOE el 20 de julio de 2021.

La Administración demandada se opone al recurso y pretende, en primer lugar, la inadmisión del mismo por extemporáneo al haberse presentado fuera del plazo de dos meses establecido en la ley, incluso aun entendiendo que se presentó el recurso de reposición aludido en la demanda en fecha 18 de febrero de 2022.

Sobre la prescripción invocada se dice que, si bien efectivamente el plazo es el de 3 meses desde que se cometió la infracción pues los intentos de notificación personal infructuosos realizados en mayo de 2021 y junio de 2021 interrumpen la prescripción conforme a lo dispuesto en el art. 112 del Real Decreto Legislativo 6/2015, de 30 de octubre que aprueba el Texto Refundido de la Ley sobre Tráfico,





Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial, en relación con el art. 90 de la Ley de tráfico.

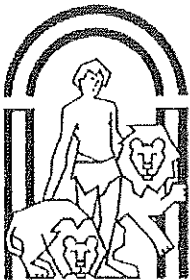
SEGUNDO.- Procederá en primer lugar resolver la causa de inadmisión planteada por la Administración sobre lo extemporáneo del recurso contencioso-administrativo.

Dispone el Art. 46 LJCA que *"1. El plazo para interponer el recurso contencioso-administrativo será de dos meses contados desde el día siguiente al de la publicación de la disposición impugnada o al de la notificación o publicación del acto que ponga fin a la vía administrativa, si fuera expreso. Si no lo fuera, el plazo será de seis meses y se contará, para el solicitante y otros posibles interesados, a partir del día siguiente a aquél en que, de acuerdo con su normativa específica, se produzca el acto presunto."*

En el escrito de demanda se fija como objeto del recurso la desestimación presenta por silencio del recurso de reposición interpuesto frente a la resolución sancionadora de 9 de septiembre de 2021.

No obstante, no consta dicho recurso de reposición en el expediente administrativo, si bien, del documento 2 de los relacionados en la demanda, y que fuera aportado por la recurrente tras ser requerida para subsanar su falta de presentación, consta que dicho recurso fue presentado el 18 de febrero de 2022.

Consta del expediente administrativo que la resolución sancionadora (F. 16 EA) se notificó mediante publicación en el BOE de fecha 28 de diciembre de 2021 (F. 21 EA). Conforme a lo dispuesto en el art. 91 del Real Decreto Legislativo 6/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial, las notificaciones hechas



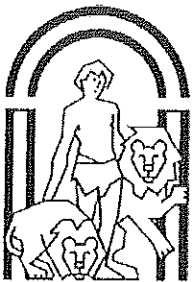
mediante publicación en el BOE se entenderán practicadas a los 20 días naturales desde la publicación. Teniendo en cuenta lo anterior, y como quiera que la notificación no se entiende hecha sino hasta transcurridos 20 días naturales, que deberán computarse conforme al art. 30.2 de la Ley 39/15 excluyendo los sábados, domingos y festivos, de modos que, salvo error involuntario de esta juzgadora, la notificación se hubiera producido el día 20 de enero de enero de 2022, por lo que el recurso de reposición presentado el 18 de febrero lo fue dentro del plazo del mes establecido en el art. 96 del RDL 6/2015. De este modo, el recurso de reposición no fue extemporáneo.

Siendo el plazo para resolver el recurso de reposición también de un mes (art. 96.5 RDL 6/15), el presente recurso contencioso-administrativo presentado en fecha 18 de mayo de 2022 no puede estimarse tampoco extemporáneo conforme a lo dispuesto en el art. 46.1 LJCA.

Por ello, no puede acogerse la causa de inadmisión planteada por la administración demandada.

TERCERO.- Sobre la prescripción de la infracción planteada por la recurrente como único motivo del recurso, las partes están conforme que el plazo de prescripción en el presente supuesto, al tratarse de una infracción leve, es el de 3 meses conforme al art. 112.1 del Real Decreto Legislativo 6/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial.

Sostiene la demandante que, como quiera que la infracción se produjo el 2 de marzo de 2021 y los intentos de notificación personal fueron infructuosos, no se entiende notificada dicha sanción sino hasta transcurridos 20 días desde su publicación en el BOE el 28 de julio de





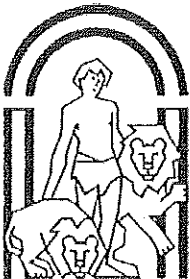
21 (art. 91 RDL 6/15), habiendo así transcurrido el plazo de tres meses desde que se cometió la infracción y hasta la notificación de la denuncia.

Sobre la prescripción dispone el art. 112.2 del RDL 6/2015 que “2. *La prescripción se interrumpe por cualquier actuación administrativa de la que tenga conocimiento el denunciado o esté encaminada a averiguar su identidad o domicilio y se practique con otras administraciones, instituciones u organismos. También se interrumpe por la notificación efectuada de acuerdo con los artículos 89, 90 y 91.*”

Conforme al anterior precepto, y la jurisprudencia al respecto, STS de 15 de diciembre de 2004 y de 30 de marzo de 2012, entre otras, los intentos de notificación efectuados los días 3 y 4 de mayo de 2021 (F. 6 EA) produjeron la interrupción de la prescripción que comenzó por tanto a computarse de nuevo ese día 4 de mayo, volviendo a interrumpirse con la notificación intentada en [REDACTED] el 19 de junio de 2021 (F. 8 EA), también infructuosa. Así cuando se produjo la notificación mediante la publicación en el BOE de 28 de julio de 2021, entendiéndose hecha 20 días después de esa publicación como ya se ha dicho, desde esta última interrupción de la prescripción el 19/06/21, no había transcurrido el plazo de 3 meses.

De este modo no puede considerarse que se produjera la prescripción de la infracción, debiendo desestimarse el recurso interpuesto.

CUARTO.- En materia de costas, conforme a lo dispuesto en el artículo 139 de la L.J.C.A. en su redacción dada por la Ley 37/2011 de 10 octubre 2011: en primera o única instancia, el órgano jurisdiccional, al dictar sentencia o al resolver por auto los recursos o incidentes que ante el mismo se promovieren, impondrá las costas a la





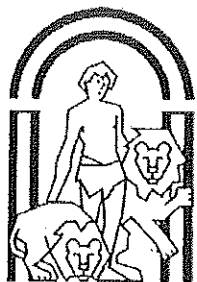
parte que haya visto rechazadas todas sus pretensiones, salvo que aprecie y así lo razone, que el caso presentaba serias dudas de hecho o de derecho y observando lo expuesto en los anteriores razonamientos jurídicos y teniendo en cuenta que la Ley 37/2001, entró en vigor el 31 de octubre de 2.011, en el presente caso al tratarse de una desestimación las costas se imponen a la recurrente.

Vistos los preceptos citados y demás de general y pertinente aplicación.

FALLO

Que **DESESTIMO** el recurso contencioso administrativo interpuesto por la letrada Sra. Yolanda del Rio Sanz, en nombre y representación de [REDACTED] contra el AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA frente a la desestimación presentada del recurso de reposición interpuesto contra la resolución sancionadora de fecha 9 de septiembre de 2021 por la que se impone al recurrente una multa por importe de 80 euros, con imposición de las costas a la demandante.

Notifíquese la presente a las partes, haciéndoles saber que contra esta sentencia NO cabe interponer recurso alguno por razón de la cuantía (art. 41 y 81.1.a) de la LJCA 29/1998) .





Y poniendo testimonio en los autos principales, inclúyase la misma en el Libro de su clase. Una vez firme la presente resolución devuélvase el expediente administrativo al Centro de su procedencia junto con testimonio de esta resolución.

Así por esta mi sentencia lo pronuncio, mando y firmo.

La difusión del texto de esta resolución a partes no interesadas en el proceso en el que ha sido dictada solo podrá llevarse a cabo previa disociación de los datos de carácter personal que el mismo contuviera y con pleno respeto al derecho a la intimidad, a los derechos de las personas que requieran un especial deber de tutela o a la garantía del anonimato de las víctimas o perjudicados, cuando proceda.

Los datos personales incluidos en esta resolución no podrán ser cedidos, ni comunicados con fines contrarios a las leyes.

